

质疑函

一、质疑供应商基本信息

质疑供应商：绍兴探野户外体育有限公司
地址：绍兴市柯桥区钱清街道前梅村 邮编：312000
联系人：陈寒 联系电话：18967507670
授权代表：赵金城
联系电话：18967507670
地址：绍兴市柯桥区钱清街道前梅村 邮编：312000

二、质疑项目基本情况

质疑项目的名称：镇海区庄市规划小学人造草坪和塑胶面层采购及相关服务项目
质疑项目的编号：NBGOD07B222015-7G
采购人名称：宁波市镇海区教育局
采购文件获取日期：2025年06月01日

三、质疑事项具体内容

质疑事项1：质疑事项1 第二部分 二技术要求 1.3.6 细则如下 ▲2. 提供经第三方检测机构出具的人造草坪产品依据GB/T 20394-2019、GB/T 43566-2023标准测试阻燃率（中心到损毁边沿最大距离 $\leq 45\text{mm}$ ），经过氙灯老化168小时+雨水（3%乙酸，40℃）老化168小时+高温老化7次循环（每个循环60℃ 12小时、常温1小时、-40℃ 12小时）老化测试后草丝耐磨保留率 $\geq 98\%$ 、阻燃率（中心到损毁边沿最大距离 $\leq 46\text{mm}$ ）、表面电阻合格的检测报告。 ▲3. 提供经第三方检测机构出具的人造草坪产品依据GB 36246-2018标准测试草丝拉断力 $\geq 12\text{N}$ 、单簇草丝拔出力 $\geq 40\text{N}$ ，经过氙灯老化500小时+雨水（3%乙酸，40℃）老化500小时+高温老化20次循环（每个循环60℃ 12小时、常温1小时、-40℃ 12小时）老化后测试草丝拉断力保留率 $\geq 91\%$ 、单簇草丝拔出力保留率 $\geq 95\%$ ，冲击吸收、垂直变形均合格的检测报告。 ▲4. 提供经第三方检测机构出具的人造草坪产品依据GB 36246-2018标准进行氙灯老化500小时+雨水（3%乙酸，40℃）老化500小时+高温老化20次循环（每个循环60℃ 12小时、常温1小时、-40℃ 12小时）后测试有害物质释放量及有害物质含量均未检出，耐酸性（30% H_2SO_4 ，168h）、耐碱性（20% Na_2CO_3 ，168h）均合格的检测报告。提供经第三方检测机构出具的人造草坪产品依据GB 36246-2018、GB/T 14833-2020标准检测拉伸强度 $\geq 11\text{Mpa}$ ，经过氙灯老化500小时+雨水（3%乙酸，40℃）老化500小时+高温老化20次循环（每个循环60℃ 12小时、常温1小时、-40℃ 12小时）后测试抗滑值 $\geq 85\text{BPN}$ 、拉断伸长率 $\geq 45\%$ 、阻燃性能I级、拉伸强度保留率 $\geq 85\%$ ，尺寸稳定性横向、纵向均小于等于0.5%的合格检测报告。而本项目中的相关参数技术指标设置了特定的检测依据。 2. 所有检测报告需加盖生产厂家公章，在全国认证认可信息公共服务平台(<http://cx.cnca.cn/CertECloud/qts/qts/qtsPage?currentPosition>)可查，投标文件中提供有效期内的检测报告复印件及相应查询网页截图。 3. 人造草坪（样品中间带6行白草，须是一次性成型不能有拼接痕迹） 质疑事项2 ▲2. 塑胶产品原材料聚氨酯胶水满足阻燃性能I（级），气味等级（级） ≤ 2 ，18种多环芳烃总和 $\text{mg/kg} \leq 50$ ，苯并[a]芘（ mg/kg ） ≤ 1.0 。提供有CMA和CNAS认证标识国家级质量监督检验机构出具依据GB36246-2018《中小学合成材料面层运动场地》标准出具的检测报告，其中聚氨酯胶水检测报告样品特性和状态必须为“透明液体”；并且报告中有明确标识此项检测判定为合格。 5. ▲3. 塑胶产品在经过1500小时氙灯老化后，外观无无明显起皱、针孔、开裂现象，拉伸强度 $\geq 0.5\text{MPa}$ ，拉断伸长率 $\geq 40\%$ ，色牢度 ≥ 3 级；提供有CMA和CNAS认证标识国家级质量监督检验机构出具依据GB36246-2018《中小学合成材料面层运动场地》标准出具的合格检测报告。 ▲2. 硅PU球场原材料聚氨酯胶水满足阻燃性能I（级），气味等级（级） ≤ 2 ，18种多环芳烃总和 $\text{mg/kg} \leq 50$ ，苯并[a]芘

(mg/kg) ≤ 1.0。提供有CMA和CNAS认证标识国家级质

事实依据：事实理由 1：国家明文规定，所有体育场地塑胶及人造草产品在校园建设中，必须强制性满足并符合 GB 36246-2018《中小学合成材料面层运动场地》国家检测标准（俗称新国标），新国标已经明确的设定了人造草产品的各项物理性能以及有害物质限量、释放量等化学性能的限值与检测标准。已经明确的规避了劣质产品在校园塑胶运动中的使用。而本项目中的相关参数技术指标设置了特定的检测依据、检测标准已经完全规避产品劣质物理性能基础上，强行增加2，经过氙灯老化168小时+雨水（3%乙酸，40℃）老化168小时+高低温老化7次循环（每个循环60℃ 12小时、常温1小时、-40℃ 12小时）老化测试后草丝耐磨保留率≥98%、阻燃率（中心到损毁边沿最大距离≤46mm）、表面电阻合格的检测报告。

3. 提供经第三方检测机构出具的人造草坪产品依据GB 36246-2018标准测试草丝拉断力≥12N、单簇草丝拔出力≥40N，经过氙灯老化500小时+雨水（3%乙酸，40℃）老化500小时+高低温老化20次循环（每个循环60℃ 12小时、常温1小时、-40℃ 12小时）老化后测试草丝拉断力保留率≥91%、单簇草丝拔出力保留率≥95%、冲击吸收、垂直变形均合格的检测报告。▲4. 提供经第三方检测机构出具的人造草坪产品依据GB 36246-2018标准进行氙灯老化500小时+雨水（3%乙酸，40℃）老化500小时+高低温老化20次循环（每个循环60℃ 12小时、常温1小时、-40℃ 12小时）后测试有害物质释放量及有害物质含量均未检出，耐酸性（30%H₂SO₄, 168h）、耐碱性（20%Na₂CO₃, 168h）均合格的检测报告。提供经第三方检测机构出具的人造草坪产品依据GB 36246-2018、GB/T 14833-2020标准检测拉伸强度≥11Mpa，经过氙灯老化500小时+雨水（3%乙酸，40℃）老化500小时+高低温老化20次循环（每个循环60℃ 12小时、常温1小时、-40℃ 12小时）后测试抗滑值≥85BPN、拉断伸长率≥45%、阻燃性能Ⅰ级、拉伸强度保留率≥85%，尺寸稳定性横向、纵向均小于等于0.5%的合格检测报告。这些是明显的存在人为控标，特意违背国家法律法规，以此异类的检测依据与内容来做为评分加分项，完全违背了《中华人民共和国政府采购法实施条例》，很明显存在人为因素操控项目。同时这些检测依据根本就不在新国标之上，并不是人造草产品的专有检测依据。再者，新国标已然对完工产品的耐老化、抗摩擦、抗撕裂强度、草丝拔出力，拉断力等做了要求，以此对劣质产品的规避。且此等小类检测内容报告仅为供应商设置的几家单位所控制，根本不对市场开放。意违背国家法律法规，以此异类的小众检测依据与内容来做为违背了《中华人民共和国政府采购法实施条例》，很明显存在。事实理由2：国家明文规定，所有体育场地塑胶产品在校园建设中，必须强制性满足并符合 GB 36246-2018《中小学合成材料面层运动场地》国家检测标准（俗称新国标），新国标已经明确的设定了产品及材料的各项物理性能，如抗滑值，拉伸强度，以及有害物质限量、释放量、抗老化、等化学性能的限值、物理性能与检测标准等。已经明确的规避了劣质产品在校园塑胶运动中的使用。且在本项目中也已明确了该标准。而本项目却特意违背国家法律法规，故意设置所谓参数的特别规格设定。而本项目中的相关参数技术指标设置了特定的规格内容，在新国标检测标准已经完全规避产品劣质物理及化学性能基础上，完全违背了《中华人民共和国政府采购法实施条例》，明显存在其为某单位（团体）量身定做，人为控标所致。建议删除。

法律依据：法律依据：《中华人民共和国政府采购法实施条例》第二十条采购人或者采购代理机构有下列情形之一的，属于以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇中第3、4、6、8条款的规定（如下）。（三）采购需求中的技术、服务等要求指向特定供应商、特定产品；（四）以特定行政区域或者特定行业的业绩、奖项作为加分条件或者中标、成交条件；（六）限定或者指定特定的专利、商标、品牌或者供应商；（八）以其他不合理条件限制或者排斥潜在供应商。

四、与质疑事项相关的质疑请求

请求：四、与质疑事项相关的质疑请求 本项目存在明显的人为控标与倾向性，为更规范招投标市场，打造“公开、公平、公正”的招投标环境，请严格按照《中华人民共和国政府采购法实施条例》及相关条例设定评分标准，设置合理合规的招投标评分项，否则将逐级投诉。

法定代表人（负责人或授权代表）签字（签章）：

公章：

质疑提交日期：2025年06月03日

质疑函制作说明：

1. 供应商提出质疑时，应提交质疑函和必要的证明材料。
2. 质疑供应商若委托代理人进行质疑的，质疑函应按要求列明“授权代表”的有关内容，并在附件中提交由质疑供应商签署的授权委托书。授权委托书应载明代理人的姓名或者名称、代理事项、具体权限、期限和相关事项。
3. 质疑供应商若对项目的某一分包进行质疑，质疑函中应列明具体分包号。
4. 质疑函的质疑事项应具体、明确，并有必要的事实依据和法律依据。
5. 质疑函的质疑请求应与质疑事项相关。
6. 质疑供应商为自然人的，质疑函应由本人签字，质疑供应商为法人或者其他组织的，质疑函应由法定代表人、主要负责人，或者其授权代表签字或者盖章，并加盖公章。