

质疑书

一、质疑供应商名称：四川能和科技有限公司

供应商地址：四川省自贸区川南临港片区西南商贸城一区 21324-21328
自主申报

邮编：646000

法定代表人：梅梦珍

联系电话：18223854925

二、质疑项目基本情况

质疑项目的名称：诸暨市 2025 年行政事业单位、镇乡（街道）档案整理
和数字化服务采购项目

项目编号：浙江智拓 2025-03-21

1. 采购人信息

名 称：诸暨市档案馆

地 址：诸暨市东一路 68 号

质疑联系人：周淑奕

工作电话（质疑）：13735353383

2. 采购代理机构信息

名 称：浙江智拓项目管理有限公司

地 址：诸暨市艮塔东路 176 号

质疑联系人：杨梦娜

工作电话（质疑）：0575-80728301

文件获取日期：2025 年 04 月 14 日

质疑环节：招标文件

三、质疑事项具体内容：我司获取了招标文件后；仔细阅读后，认为招标文件评分要求存在不合理设置条款，我司根据财政部 94 号令《政府采购质疑和投诉办法》第十条，现向贵单位提出书面质疑如下。

质疑事项 1：招标文件 第四部分 评标办法评标办法前附表 （4）商务技术评分细则（70 分）项目实施技术力量要求提供提供相关证书复印件及投标人为其缴纳的开标截止日前近 6 个月社保证明作为评审因素，具有排挤其他供应商行为，以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇。

事实依据：招标文件 第四部分 评标办法评标办法前附表 （4）商务技术评分细则（70 分）项目实施技术力量：拟派项目负责人：1.具有省级及以上保密局颁发的保密管理培训证书的得 1.5 分，具有档案专业高级职称证书的得 1.5 分，本项最高得 3 分。注：商务技术文件中提供相关证书复印件及投标人为其缴纳的开标截止日前近 6 个月社保证明并加盖投标人 CA 公章，不提供不得分。拟派项目团队人员（不含项目负责人）：1.具有省级及以上保密局颁发的档案安全保密培训证书的每人得 0.5 分，本项最高得 3 分。2.具有档案专业中级及以上职称证书的每人得 1 分，最高得 3 分；具有档案专业初级职称证书或省级档案局颁发的上岗资格证书的，每人得 0.5 分，最高得 2 分；本项最高得 5 分（注：每人只计算一次，不重复得分）。注：商务技术文件中提供以上人员相关证书复印件及投标人为其缴纳的开标截止日前近 6 个月社保证明并加盖投标人 CA 公章，不提供不得分属于违法设置，具有排斥限制行为，难道提供具有以上证书的人员签订劳务合同就不行吗？为什么要提供交纳的近 6 个月社保证明？且

新成立不足六个月的企业如何提供 6 个月社保证明？由此证明属于变相设置排斥新成立企业；为特定供应商量身定制。

法律依据：关于印发《政府采购促进中小企业发展管理办法》的通知

第五条 采购人在政府采购活动中应当合理确定采购项目的采购需求，不得以企业注册资本、资产总额、营业收入、从业人员、利润、纳税额等规模条件和财务指标作为供应商的资格要求或者评审因素，不得在企业股权结构、经营年限等方面对中小企业实行差别待遇或者歧视待遇。

法律依据：中华人民共和国财政部令第 87 号《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第十七条 采购人、采购代理机构不得将投标人的注册资本、资产总额、营业收入、从业人员、利润、纳税额等规模条件作为资格要求或者评审因素。

法律依据：《中华人民共和国采购法实施条例》第二十条：采购人或者采购代理机构有下列情形之一的，属于以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇：....（八）以其他不合理条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑事项 2：招标文件 第四部分 评标办法评标办法前附表 （4）商务技术评分细则（70 分）项目管理方案 档案整理方案 数字化加工方案 档案数字化加工管理流程演示（时间控制在 15 分钟以内）评审因素未细化、量化没有具体明确判断标准，给予评标委员会成员较大自由裁量权。

事实依据、理由 1：招标文件 第四部分 评标办法评标办法前附表 （4）商务技术评分细则（70 分）项目管理方案 档案整理方案 数字化加工方案 档案数字化加工管理流程演示（时间控制在 15 分钟以内）

档案整理方案	投标人对项目背景和现状，相关标准及规范，对项目需求的理解程度进行打分： 1. 对该内容充分理解的得 2 分； 2. 对该内容基本理解的得 1 分； 3. 对该内容理解较差的得 0.5 分； 4. 对该内容不理解的不得分。	0-2分
	根据投标人提供的档案整理操作流程、规范（包括各门类档案的收集、编目、装订、装盒等）进行打分： 1. 内容完整全面、科学合理，规范性强的得 2 分； 2. 内容略有欠缺，规范性不足，但基本合理可行的得 1 分； 3. 内容粗略、层次模糊、规范性较差的得 0.5 分； 4. 未提供方案的不得分。	0-2分
	根据投标人提供的资料收集情况检查方案、档案整理验收方案进行打分： 1. 内容完整全面、科学合理、可行性强的得 2 分； 2. 内容略有欠缺，但基本合理可行的得 1 分； 3. 内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 0.5 分； 4. 未提供方案的不得分。	0-2分
	根据投标人提供的文书档案（0-2）、会计档案（0-0.5）、照片档案（0-0.5）的整理前后对比样本进行打分，最高得 3 分。 注：商务技术文件中提供修复档案项目案例及修复前后对比样本复印件并加盖投标人 CA 公章，不提供不得分。	0-3分
	根据投标人提供的档案修复操作流程、规范进行打分： 1. 内容完整全面、科学合理、可行性强的得 2 分； 2. 内容略有欠缺，但基本合理可行的得 1 分； 3. 内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 0.5 分； 4. 未提供方案的不得分。	0-2分
	根据投标人提供的项目对接和实施计划制定方案进行打分： 1. 内容完整全面、科学合理、可行性强的得 2 分； 2. 内容略有欠缺，但基本合理可行的得 1 分； 3. 内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 0.5 分； 4. 未提供方案的不得分。	0-2分
	根据投标人针对本项目的合理化建议及措施进行打分： 1. 内容完整全面、科学合理、针对性强的得 2 分； 2. 内容略有欠缺，但基本合理可行的得 1 分； 3. 内容粗略、层次模糊、针对性较差的得 0.5 分； 4. 未提供方案的不得分。	0-2分
数字化加工	根据投标人对本项目数字化加工流程设计方案（档案出入库交接、数字化前处理、目录数据库建立、档案扫描、图像处理、数据挂接、数字化成果验收与移交、档案归还入库等）的完整性、合理性及实施流程进行打分： 1. 内容完整全面、科学合理、可行性强的得 3 分；	0-3分

工 方 案	2. 内容略有欠缺，但基本合理可行的得 2 分； 3. 内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 1 分； 4. 未提供方案的不得分。	
	根据投标人数字化加工各环节人员的分配方案进行打分： 1. 内容完整全面、科学合理、可行性强的得 3 分； 2. 内容略有欠缺，但基本合理可行的得 2 分； 3. 内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 1 分； 4. 未提供方案的不得分。	0-3 分
	根据投标人提供的数字化各环节的操作规范、流程单（重点包括页面修整、扫描、图像处理、存储、数据校对、挂接、备份等）进行打分： 1. 内容完整全面、科学合理、可行性强的得 3 分； 2. 内容略有欠缺，但基本合理可行的得 2 分； 3. 内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 1 分； 4. 未提供方案的不得分。	0-3 分
档 案 数 字 化 加 工	根据投标人提供对本项目投入的数字化加工软件是否具有图像扫描、图像处理、条目录入、数据质检、格式转换等数字化工作流程模块，是否具有完善的数据存储和备份方案进行打分： 1. 演示内容完整全面、科学合理、针对性强的得 4 分； 2. 演示内容一般，但基本合理可行的得 2.5 分； 3. 演示内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 1 分； 4. 未提供演示的不得分。	0-4 分
管 理 软 件 流 程 演 示	根据投标人提供的软件是否具有流程跟踪功能，在数字化加工过程中，能对一批次或一份档案进行流程跟踪，了解该批次或该份档案的加工进度，以及每个加工步骤的经办人员情况等进行打分： 1. 演示内容完整全面、科学合理、针对性强的得 2 分； 2. 演示内容一般，但基本合理可行的得 1 分； 3. 演示内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 0.5 分； 4. 未提供演示的不得分。	0-2 分
时 间 控 制	根据投标人提供的软件是否具有自动查错、纠错功能，以及批量修改、标记、挂接功能进行打分： 1. 演示内容完整全面、科学合理、针对性强的得 2 分； 2. 演示内容一般，但基本合理可行的得 1 分； 3. 演示内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 0.5 分； 4. 未提供演示的不得分。	0-2 分
在 1 5 分 钟 以 内	根据投标人提供的软件是否具有分类统计功能，能实时自动统计每一批次目录录入数量、各幅面图像扫描数量等，并实现统计报表输出进行打分： 1. 演示内容完整全面、科学合理、针对性强的得 2 分； 2. 演示内容一般，但基本合理可行的得 1 分； 3. 演示内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 0.5 分； 4. 未提供演示的不得分。	0-2 分

内)	根据投标人提供的软件是否具有数据挂接检查功能，能实现目录检索和数据关联检查进行打分： 1. 演示内容完整全面、科学合理、针对性强的得 2 分； 2. 演示内容一般，但基本合理可行的得 1 分； 3. 演示内容粗略、层次模糊、可行性较差的得 0.5 分； 4. 未提供演示的不得分。	0- 2 分
--------	--	--------------

上述评审完整全面、科学合理、针对性强；一般，但基本合理可行；层次模糊、可行性较差无评判标准，评委如何评判？判定.完整全面、科学合理、针对性强；一般，但基本合理可行；层次模糊、可行性较差的依据在哪里？完整全面、科学合理、针对性强；一般，但基本合理可行；层次模糊、可行性较差是什么？这些怎么判定，根本没法评判，这类似优、良、一般没法量化、不是量化指标的模糊表述，根本没法细化量化，没有明确，给予评标委员会成员较大自由裁量权，评分标准划分不够清晰明了、表述不规范、含义不准确、大量采用无明确判断标准的模糊表述，未细化、未量化，没有具体明确判断标准，给予评标委员会成员较大自由裁量权。

法律依据：《政府采购法实施条例》第三十四条 采用综合评分法的，评审标准中的分值设置应当与评审因素的量化指标相对应。

法律依据：政府采购货物和服务招标投标管理办法

第五十五条：评审因素应当细化和量化，且与相应的商务条件和采购需求对应。商务条件和采购需求指标有区间规定的，评审因素应当量化到相应区间，并设置各区间对应的不同分值。

法律依据：《政府采购需求管理办法》第九条：采购需求应当清楚明了、表述规范、含义准确。技术要求和商务要求应当客观，量化指标应当明确相应等次，有连续区间的按照区间划分等次。需由供应商提供设计方案、解决方案或者组织方案的采购项目，应当说明采购标的的功能、应用场景、

目标等基本要求，并尽可能明确其中的客观、量化指标。

法律依据：《政府采购需求管理办法》采用综合性评审方法的，评审因素应当按照采购需求和与实现项目目标相关的其他因素确定。采购需求客观、明确的采购项目，采购需求中客观但不可量化的指标应当作为实质性要求，不得作为评分项；参与评分的指标应当是采购需求中的量化指标，评分项应当按照量化指标的等次，设置对应的不同分值。不能完全确定客观指标，需由供应商提供设计方案、解决方案或者组织方案的采购项目，可以结合需求调查的情况，尽可能明确不同技术路线、组织形式及相关指标的重要性和优先级，设定客观、量化的评审因素、分值和权重。价格因素应当按照相关规定确定分值和权重。

四：与质疑事项相关的质疑请求：

综上所述，我司请求采购人/采购代理机构删除质疑事项 1、2 违法设置评分条款；保护潜在供应商合法权益不受损害。

质疑公司：四川能和科技有限公司签章：

法定代表人签字：



日期 2025 年 04 月 15 日

获取文件凭证

获取 采购文件 回执函

四川能和科技有限公司：

你单位已通过政采云平台获取采购项目名称： 诸暨市2025年行政事业单位、镇乡（街道）档案整理和数字化服务采购项目

（项目编号： 浙江智拓2025-03-21） 标项1的 采购文件，获取时间： 2025年04月14日 21时04分24秒。



政采云平台