

质疑答复函

温州尚网科技有限公司:

贵公司于2025年4月18日通过政采云平台提交的关于诸暨市安华镇中心幼儿园教玩具采购项目(编号:诸政采2025-04-02)质疑函,我单位在当日已收悉。贵公司提出的质疑内容属于采购需求内容,按照我单位和诸暨市公共资源交易中心签订的政府采购委托代理协议和采购文件约定,质疑事项由我单位作出答复。现作答复如下:

质疑事项 1: 招标文件——第四部分 评标办法——5、制造商具有有效期内的 CEC 生态产品认证证书,认证范围至少包含:板木家具。

事实依据: CEC 生态产品认证证书是自愿性认证,不是强制认证。拥有该证书的企业非常屈指可数,而且是否拥有该证书对项目履约没有影响,此项评分标准是对其他潜在供应商的排斥行为。

法律依据: 违反了《中华人民共和国政府采购法实施条例》第二十条 采购人或者采购代理机构有下列情形之一的,属于以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇:
(一)……; (二)……; (三)采购需求中的技术、服务等要求指向特定供应商、特定产品; (四)……; (五)……; (六)……; (七)……; (八)以其他不合理条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑答复: 针对项目的特点和实际需要设置有关评审因素,旨在确保各投标人所投产品具备过硬的产品质量和较高的稳定

性，确保项目长期稳定的运行，符合《政府采购需求管理办法》有关要求。

生态产品认证为国家推荐标准认证，为保证产品质量和安全需求，采购人可以将推荐标准作为评分要求，板木类家具在本次招标采购中占比居多。该评分因素并不非实质性要求，且经前期需求调查，能满足的供应商较多。并不存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇，各潜在供应商可根据实际情况提供满足采购需求的资质材料。

因此，该质疑事项事实依据不充分，质疑不成立。

事实依据：针对项目的特点和实际需要设置有关评审因素，旨在确保各投标人所投产品具备过硬的产品质量和较高的稳定性，确保项目长期稳定的运行，符合《政府采购需求管理办法》有关要求。

生态产品认证为国家推荐标准认证，为保证产品质量和安全需求，采购人可以将推荐标准作为评分要求，板木类家具在本次招标采购中占比居多。该评分因素并不非实质性要求，且经前期需求调查，能满足的供应商较多。并不存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇，各潜在供应商可根据实际情况提供满足采购需求的资质材料。

法律依据：《采购需求管理办法》第七条、第九条

质疑事项 2：招标文件——第四部分 评标办法——样品三：托班——幼儿椅（具体材质参数详见清单），产品质量性能较先进、外观（尺寸偏差、表面无毛刺、边缘尖端无危险隐患）精致、功能较为先进满足使用要求、制作工艺较精良、安全耐用性较强得 3 分； 产品质量性能先进、功能齐全满足使用要求、做工精良、安全耐用性强得 2 分； 产品质量性能一般、功能基本满足

要求、做工一般、安全耐用性一般得 1 分；

事实依据：该样品为中山市海基伦文教用品有限公司的具有的（外观专利）厂品，对其他潜在供应商构成限制。是严重的排斥行为。

法律依据：违反了《中华人民共和国政府采购法实施条例》第二十条 采购人或者采购代理机构有下列情形之一的，属于以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇：
（一）……；（二）……；（三）采购需求中的技术、服务等要求指向特定供应商、特定产品；（四）……；（五）……；（六）……；（七）……；（八）以其他不合理条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑答复：此样品作为幼儿园班级使用频率较高的家具，市场款式众多，品质参差不齐，为保证采购人实际需求，故要求提供样品，各潜在供应商可根据实际情况提供满足招标文件技术参数要求的样品，经我司市场调查具备生产该样品的厂家有众多，没有违反政府采购有关规定。并不存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇。且贵公司未提供专利产品的相关证明。因此，该质疑事项事实依据不充分，质疑不成立。

事实依据：此样品作为幼儿园班级使用频率较高的家具，市场款式众多，品质参差不齐，为保证采购人实际需求，故要求提供样品，各潜在供应商可根据实际情况提供满足招标文件技术参数要求的样品，经我司市场调查具备生产该样品的厂家有众多，没有违反政府采购有关规定。并不存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇。且贵公司未提供专利产品的相关证明。

从参数上描述，据网上查阅关于该类型椅子款式种类繁多，

部分如下:



法律依据:《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第十二条;《政府采购质疑和投诉办法》第十二条。

质疑事项 3: 招标文件——第四部分 评标办法——效果图: 评委根据投标人提供的三视图(含正视图、侧视图、俯视图、设计理念说明)进行打分: ①阅读室②建构室③生活室④大班, 三视图需完整清晰, 缺区域或三视图不完整不得分, 最高得 4 分。

事实依据: 本项目要求采购的木制玩具均为中山市海基伦文教用品有限公司的产品, 涉及很多专利, 其他潜在供应商没办法设计。此项评分指向了特定供应商。

法律依据: 违反了《中华人民共和国政府采购法实施条例》第二十条 采购人或者采购代理机构有下列情形之一的, 属于以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇: (一) ……; (二) ……; (三) 采购需求中的技术、服务等要求指向特定供应商、特定产品; (四) ……; (五) ……; (六) ……; (七) ……; (八) 以其他不合理条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑答复: 招标文件“第三部分 采购需求”已有说明“清

单中图片仅供参考”，各潜在供应商可自行踏勘现场了解，根据现场实际情况及采购需求参数，提供符合本次采购需求的产品。不存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇。且贵公司未提供采购产品为专利产品的相关依据。

因此，该质疑事项事实依据不充分，质疑不成立。

事实依据：招标文件“第三部分 采购需求”已有说明“清单中图片仅供参考”，各潜在供应商可自行踏勘现场了解，根据现场实际情况及采购需求参数，提供符合本次采购需求的产品。不存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇。且贵公司未提供采购产品为专利产品的相关依据。

法律依据：《政府采购需求管理办法》第七条、第九条；《政府采购质疑和投诉办法》第十二条。

质疑事项 4：招标文件——第四部分 评标办法——大型玩具 2——立柱配件组合一套（具体材质参数详见清单）立柱：（采用塑木立柱，直径 114mm，塑木内嵌铝合金，壁厚 3mm，长度不短于 100cm），抓手攀爬 A：工程塑料，扶手处有防滑颗粒。左边一个凹槽，右边一个凹槽，凹槽用来固定螺丝。抓手攀爬 B：工程塑料，扶手处有防滑颗粒。左边一个凹槽，右边一个凹槽，凹槽用来固定螺丝。

事实依据：以上两件样品均需要磨具定制，是某企业的磨具产品，其他潜在供应商短时间内无法定制，此项评分指向了特定供应商。

法律依据：违反了《中华人民共和国政府采购法实施条例》第二十条 采购人或者采购代理机构有下列情形之一的，属于以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇：
（一）……；（二）……；（三）采购需求中的技术、服务等要

求指向特定供应商、特定产品；（四）……；（五）……；（六）……；（七）……；（八）以其他不合理条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑答复：此样品作为大型玩具的主要支撑立柱和攀爬配件，市场款式众多，品质参差不齐，作为大型玩具的攀爬抓手配件，关乎玩具整体安全质量，为保证采购人实际需求，故要求提供样品，各潜在供应商可根据实际情况提供满足招标文件技术参数要求的样品，没有违反政府采购有关规定，且我单位在前期需求调查发现具备生产该样品的厂家有众多。不存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇。

因此，该质疑事项事实依据不充分，质疑不成立。

事实依据：此样品作为大型玩具的主要支撑立柱和攀爬配件，市场款式众多，品质参差不齐，作为大型玩具的攀爬抓手配件，关乎玩具整体安全质量，为保证采购人实际需求，故要求提供样品，各潜在供应商可根据实际情况提供满足招标文件技术参数要求的样品，没有违反政府采购有关规定，且我单位在前期需求调查发现具备生产该样品的厂家有众多。不存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇。

法律依据：《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第二十二条；《政府采购需求管理办法》第七条、第九条。

若贵公司对质疑答复不满意，请在规定时限内向诸暨市财政局政府采购监管科提出投诉。

