

价合理，不属于恶意低价，那中标公司以 3 倍的超高单价（36000 元/套）中标怎么解释？

其次，宁波小翼科技有限公司报出极低价格配合中标公司的做法太明显，因为该公司商务技术分才拿了 36.4 分（总分 70 分）。很明显，这家公司这么低的商务技术分，就是涉嫌为了配合中标公司以极低报价缩小价格分差距，不可能是来真正参与项目竞争的。

事实依据 2：投标的另外两家公司“南京厚华通信设备有限责任公司”和“成都锦蓉信息技术有限公司”都是接近预算顶格报价，而且总分很低，一家 52.7 分，一家 45.23 分，商务技术分也不高，分别是 43.2 分和 36.0 分。请问这两家公司是来干嘛的？除了来陪标打酱油，还能来干嘛？

事实依据 3：我公司发现中标公司在宁波地区同类项目已多次采用上述类似手段涉嫌组织围标串标。如前湾新区等，情况与上述情况类似。

综上所述，本项目开标结果情况符合围标串标特征：1、安排公司报极低价格缩小中标公司与其他竞争公司价格分差距，确保高价中标；2、其他投标公司，除我公司外，得分都很低，来陪标打酱油；3、这几家陪标公司在类似项目中，轮番上阵陪标，都是好基友。



十、技术评分明细表

标项	供应商名称	专家1	专家2	专家3	专家4	专家5	商务技术得分	报价得分	总分
1	郑州欧丽信大电子信息股份有限公司	66.0	67.0	65.0	65.0	65.0	65.6	10.0	75.6
1	南通市崇川区讯声安全信息技术有限公司	60.5	63.5	58.5	59.5	55.5	59.5	16.0	75.5
1	宁波小翼科技有限公司	34.0	38.0	39.0	35.0	36.0	36.4	30.0	66.4
1	南京厚华通信设备有限责任公司	40.0	48.0	45.0	41.0	42.0	43.2	9.5	52.7
1	成都锦睿信息技术有限公司	34.0	38.0	39.0	33.0	36.0	36.0	9.23	45.23

图 1 镇海区开标结果

标项	供应商名称	专家1	专家2	专家3	专家4	专家5	商务技术得分	报价得分	总分
1	郑州欧丽信大电子信息股份有限公司	58.0	58.0	58.0	58.0	53.0	57.0	14.36	71.36
1	浙江凯弛电子科技有限公司	32.5	28.5	28.5	30.5	34.5	30.9	40.0	70.9
1	南京厚华通信设备有限责任公司	40.5	38.5	42.5	40.5	45.5	41.5	13.51	55.01
1	成都锦睿信息技术有限公司	24.5	26.5	21.5	19.5	25.5	23.5	12.3	35.8

图 2 前湾区开标结果



四、与质疑事项相关的质疑请求

请求一：请求严肃调查本项目涉嫌的围标串标情况。

请求二：计算价格分时，不能以低于预算价 50%的报价作为基准价，应当以高于预算价 50%的最低报价作为基准价。同时，低于预算价 50%的报价该公司都可以按价格分满分计算。

总结：我公司提出上述质疑建议，只是希望能争取一个更为公平透明的竞争环境，希望贵单位能从讲“党性原则”，落实党建主题教育活动的角度重视此质疑内容，做出行之有效的更改！同时，我公司保留向纪检监察部门反映问题的权力！请求纪检部门查处围标串标行为。

签字(签章)：



日期：2024 年 11 月 22 日

公章：



中华人民共和国
居民身份证

签发机关 苏州市公安局姑苏分局

有效期限 2022.06.10-2042.06.10



张余

男 汉

1981 7 17

江苏省苏州市姑苏区解放
东路117号



320602198107172010

